

Т.С. Рябоконт

ОБЗОР ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПАЛЕОГЕНА ЮЖНОЙ УКРАИНЫ

Приведены результаты анализа региональных стратиграфических подразделений (горизонтов, региоарусов) в стратиграфических схемах палеогена Южной Украины, начиная с 80-х годов XX столетия и кончая современными проектами региоарусных шкал. Утверждается валидность региональных горизонтов унифицированной стратиграфической схемы палеогеновых отложений Украины 1987 г., а именно: белокаменского и качинского горизонтов в палеоцене, бахчисарайского, симферопольского, новопавловского, кумского и альминского горизонтов в эоцене, планорбеллового, молочанского, серогозского, асканийского и горностаевского горизонтов и керлеутского надгоризонта в олигоцене. Доказано изменение стратиграфического объема валидных региональных подразделений: бахчисарайского и симферопольского горизонтов в стратиграфической схеме палеогеновых отложений южных областей Украины 1993 г.; бахчисарайского, симферопольского и новопавловского региоарусов эоцена, молочанского и керлеутского региоарусов олигоцена в региоарусной шкале Тетичной провинции Украины, предложенной А.С. Андреевой-Григорович, Н.В. Маслун (2014 г.). Показаны ошибки в стратиграфической основе серийных Легенд к геологической карте М 1:200 000 Южной Украины.

Ключевые слова: стратиграфия, региональный горизонт, региоарус, стратиграфическая схема, палеоген, Южная Украина.

Введение. Многолетний опыт стратифицирования и коррелирования осадочного чехла крупных участков земной коры в советский период обусловил необходимость и подтвердил в дальнейшем целесообразность разработки категории региональных стратиграфических подразделений (РСП), что и было закреплено в Стратиграфическом кодексе СССР [Стратиграфический..., 1977]. Эти подразделения понимаются как отражение в разрезе региона, как правило, седиментационного бассейна, этапности его геологической истории, т.е. особенностей осадконакопления, геодинамики и последовательности смены комплексов фауны и флоры [Стратиграфический..., 2012]. РСП предназначены для интегрирования местных стратонтов (свит, толщ, пачек, слоев и др.) или их частей: они объединяют по латерали фациально различные одновозрастные отложения разных районов палеобассейна седиментации [Стратиграфический..., 1977, 1992, 2006; Стратиграфический..., 1997, 2012]. С помощью всевозможных методов РСП выполняют корреляционную функцию в пределах своего географического распространения [Там же]. На практике они способствуют сопоставлению местных стратиграфических схем с общей стратиграфической шкалой (ОСШ) либо с международной стратиграфической шкалой (МСШ). Их используют как при межрегиональной корреляции, так и для соотнесения региональных стратиграфических схем с ОСШ/МСШ. РСП может быть картируемой единицей при составлении мелкомасштабных геологических карт территории страны. Также их используют при построении серийных Легенд и Легенд к геологическим картам, построении геологических карт специального назначения по временным срезам, при реконструкции осадконакопления в палеобассейнах седиментации.

Таксономическими единицами РСП во времена Советского союза являлись горизонт (с географическим названием) и лона (провинциальная зона) [Стратиграфический 1977, статья IV.2]. Первый Стратиграфический кодекс Украины [Стратиграфический..., 1997, п. 5.4] исходным стратонтом региональной шкалы обозначил региоарус (горизонт) – основное биостратиграфическое подразделение (п.п. 4.4.7). Ныне действующий Стратиграфический кодекс [Стратиграфический..., 2012] РСП для территории нашей страны определяет региоарус и горизонт, трактуя их одноранговыми. В этой связи отмечу, что, на мой взгляд, горизонт и региоарус разноранговые и соподчиненные таксоны категории

РСП [Полетаев, Рябокони, 2016].

Процедура выделения, определения (описания) и ратификации РСП регламентируется Стратиграфическим кодексом [Стратиграфический..., 1977, 1992, 2006; Стратиграфический..., 1997, 2012].

В своих публикациях предшествующих лет я неоднократно затрагивала вопросы, связанные с обоснованием и трактовкой РСП, необходимостью их ревизии и актуализации, аргументирования сопоставления РСП с ярусами МСШ, совершенствования зональной биостратиграфии как основы модернизации региональных стратиграфических схем, актуализации региональных стратиграфических схем и серийных Легенд Госгеолкарты-200 территории Украины [Зернецкий и др., 2001; Зернецкий, Рябокони, 2013; Зосимович и др., 2005, 2017; Полетаев, Рябокони, 2016; Рябокони, 2010, 2017, 2018]. Настоящая статья обращает внимание на наиболее важные, на мой взгляд, проблемы, связанные с РСП и препятствующие дальнейшим стратиграфическим изысканиям в регионе. Мои исследования имели целью рассмотреть РСП южно-украинского палеогена официальных стратиграфических схем конца XX столетия [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987, 1993] и Легенд к геологической карте Крымской (1996 г.), Причерноморской (1995 г.) и Центрально-Украинской (1996 г.) серий листов с позиции их соответствия требованиям Стратиграфического кодекса [Стратиграфический..., 1977; Стратиграфический..., 1997, 2012], а также их согласованности и преемственности.

Проблемные вопросы региональных стратиграфических подразделений палеогена Южной Украины.

Валидность стратиграфических подразделений. Валидность или же действительность стратиграфического подразделения (СП) подразумевает его обязательное, правомерное использование в Легендах всех видов геологических карт Украины, стратиграфических схемах, утвержденных Национальным стратиграфическим комитетом (НСК) Украины и его комиссиями, в справочных изданиях по геологии территории Украины [Стратиграфический..., 1997, п. 6.5]. Выделяемое СП может быть признано валидным только при соблюдении требований действующего Стратиграфического кодекса относительно его, СП, определения, публикации и утверждения [Стратиграфический..., 1977, статья VIII.1; Стратиграфический..., 1997, п. 6.2; 2012, п. 5.1.2].

РСП, а именно региональные горизонты южно-украинского палеогена были выделены и утверждены Украинской региональной межведомственной стратиграфической комиссией (УРМСК) и Палеогеновой комиссией Межведомственного стратиграфического комитета (МСК) бывшего Советского союза к концу 80-х годов XX столетия [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987]. Региональная схема палеогена Южной Украины включала белокаменский и качинский горизонты в палеоцене, бахчисарайский, симферопольский, новопавловский, кумский и альминский горизонты в эоцене, планорбелловый, молочанский и керлеутский в олигоцене. По рекомендации Палеогеновой комиссии МСК СССР (январь 1985 г.) в стратиграфической схеме 1987 г. [Стратиграфическая..., 1987] керлеутский горизонт был выделен в ранге надгоризонта в составе серогозского, асканийского и горностаевского горизонтов. В последующий период времени исследования велись в плане накопления и переосмысления материалов по обоснованию перечисленных горизонтов и прослеживанию их в регионе [Зернецкий та ін., 2014, 2015; Зернецкий и др., 2001; Зональная..., 1991; Стратиграфическая..., 1993 и др.]. Литература по истории создания региональной части стратиграфической схемы палеогена юга Украины приведена в работах [Геология..., 1984; Зернецкий, Рябокони, 2013; Стратиграфическая..., 1987].

На момент выделения и принятия региональных горизонтов палеогена Южной Украины к концу 80-х годов XX столетия [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987] действующий Стратиграфический кодекс [1977] условиями признания РСП валидным определил выполнение требований, предъявляемых этим кодексом к РСП (глава IV, §1),

соблюдение правил стратиграфической номенклатуры (глава IV, §2; глава VIII, §2) и опубликования (глава VIII, §3), а также утверждение пленумом МСК по представлению УРМСК, поддержанному комиссией по системе и комиссией по стратиграфической классификации, терминологии и номенклатуре (КСКТН).

Если рассмотреть с позиции соответствия региональных горизонтов стратиграфических схем [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987] условиям валидности (действительности), то белокаменский и качинский горизонты палеоцена, бахчисарайский, симферопольский, новопавловский, кумский и альминский горизонты эоцена, планорбелловый, молочанский, серогозский, асканийский горизонты олигоцена Южной Украины являются валидными. Горностаевский горизонт и керлеутский надгоризонт (горизонт) не вполне действительны (условно валидны), так как для них не указаны и не описаны стратотипы, хотя эти РСП и были утверждены соответствующими стратиграфическими комиссиями.

Национальным Стратиграфическим кодексом регламентировано, что региональные стратиграфические шкалы (схемы) для территории нашей страны утверждает НСК Украины [Стратиграфический..., 1997, п. 5.4; 2012, п. 4.4]. До 1997 г. процедура принятия этих схем предусматривала их рассмотрение РМСК, соответствующими комиссиями по системам МСК и КСКТН, и в финале – утверждение пленумом МСК [Стратиграфический..., 1977].

Для палеогена платформенной Украины официальной (действительной) соответственно требованиям кодекса [Стратиграфический..., 1977] является унифицированная стратиграфическая схема [Стратиграфическая..., 1987], которая была утверждена пленумом УРМСК и принята Палеогеновой комиссией МСК бывшего СССР в 1985 г. РСП этой схемы включают надгоризонты, горизонты, подгоризонты, лоны. Они были утверждены пленумом УРМСК 7 декабря 1982 г., а их описание приведено в изданиях [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987].

В основу разработки серийных Легенд к геологической карте нового поколения М 1:200 000 территории Украины была положена стратиграфическая схема палеозойских отложений Украины 1993 г. [Стратиграфическая..., 1993]. Для палеогеновых отложений это «Стратиграфическая схема палеогеновых отложений южных областей Украины» (два листа; авторы Б.Ф. Зернецкий, В.Ю. Зосимович, М.М. Иваник, Н.В. Маслун, Д.Е. Макаренко, В.Н. Соловицкий, Е.Я. Краева, С.А. Люльева). РСП схемы включают горизонты, подгоризонты, лоны. В кратком пояснении, напечатанном на обратной стороне листа 1 данной схемы, указано, что «при ее составлении были использованы две фундаментальные разработки...»:

1. Стратиграфическая схема палеогеновых отложений Украины (унифицированная), утвержденная пленумом УРМСК и Палеогеновой комиссией МСК ССР в 1985 г. и опубликованная в 1987 г.

2. Стратиграфическая схема палеогеновых отложений шельфа и побережий северо-западной части Черного моря, утвержденная УРМСК в 1982 г. и опубликованная в монографии «Геология шельфа УССР».

Схема соответствует требованиям стратиграфического кодекса бывшего СССР, в ней рассмотрены подразделения общей стратиграфической шкалы, введена геохронометрическая шкала, региональные местные и вспомогательные подразделения. Установлены горизонты, которым даны новые названия, опубликованные в печати (Геология шельфа УССР) и которые являются основными единицами региональных стратиграфических подразделений».

Однако согласно требованиям кодекса [Стратиграфический..., 1977] «Стратиграфическую схему палеогеновых отложений южных областей Украины» 1993 г. нельзя считать валидной (действительной), так как объяснительная записка схемы не была опубликована в открытой печати. В архивных материалах кайнозойской комиссии УРМСК и НСК Украины не найдены документы (протоколы, решения) как по

ратифицированию указанной схемы УРМСК, так по рассмотрению и утверждению изменений в ее региональной части и в ОСШ.

С валидностью СП, как оказалось, связаны еще две проблемы.

Если Стратиграфические кодексы бывшего Советского союза и России [Стратиграфический..., 1977, 1992, 2006] требование валидности выдвигают только к основным СП, то кодексы Украины [Стратиграфічний..., 1997, 2012] валидность применяют ко всем типам СП: основным (международным, региональным, местным) и специальным (литостратиграфическим, биостратиграфическим, климатостратиграфическим, циклостратиграфическим и др.), а также вспомогательным. На мой взгляд, требование валидности следует оставить за основными СП.

Вторая проблема касается п.п. 5.1.5 действующего Стратиграфического кодекса Украины [Стратиграфічний..., 2012, с. 31], который гласит: «Валідними є стратиграфічні підрозділи, що затверджені НСК України та його комісіями, а також ті, що наведені у довідкових виданнях з геології. Вони є обов'язковими для використання в Легендах усіх видів геологічних карт України, стратиграфічних схем» [подчеркнуто мною, Т.Р.]. Иными словами, публикация в каком-либо справочном издании (например «Справочник стратиграфических подразделений, используемых в нефтегазовой геологии Украины») после 2012 г. заменяет порядок рассмотрения и утверждения вновь предлагаемого СП НСК Украины и его соответствующими комиссиями. Считаю, что в таком изложении п.п. 5.1.5 действующего кодекса [Стратиграфічний..., 2012] нарушает стратиграфическую процедуру. Текст п.п. 5.1.5 следует изложить в редакции п. 6.5 первого Стратиграфического кодекса Украины [Стратиграфічний..., 1997].

Сравнение валидных региональных стратиграфических подразделений действительных стратиграфических схем 1984 г. [Геология..., 1984], 1987 г. [Стратиграфическая..., 1987] и схемы 1993 г. [Стратиграфическая..., 1993]. Из стратиграфической схемы палеогеновых отложений южных областей Украины 1993 г. без надлежащих объяснений исключен керлеутский надгоризонт. Для этой части разреза южной Украины оставлены серогозский, асканийский и горностаевский горизонты стратиграфической схемы 1987 г.

Изменен стратиграфический объем бахчисарайского и симферопольского региональных горизонтов эоцена. Объем бахчисарайского горизонта нижнего эоцена в схеме 1993 г., в сравнении с таковым в схемах 1984 г. и 1987 г., расширен за счет включения в его состав подзоны крупных фораминифер *Nummulites nemkovi* и части подзоны *Nummulites distans*, зоны планктонных фораминифер *Globorotalia aragonensis*, зон нанопланктона NP12 *Marthasterites tribrachiatus*, NP13 *Discoaster Iodoensis*. Соответственно объем симферопольского горизонта сокращен до зоны планктонных фораминифер *Acarinina bullbrookii*, части подзоны крупных фораминифер *Nummulites distans* и зоны *Nummulites polygyratus*, нижней части зоны нанопланктона NP14 *Discoaster sublodoensis*.

Изменив стратиграфические объемы бахчисарайского и симферопольского горизонтов авторы стратиграфической схемы 1993 г. не внесли необходимые поправки в стратиграфическое положение местных СП – свит, толщ, пачек, слоев.

Например, типовая бахчисарайская свита в стратотипическом районе за богатым комплексом палеонтологических остатков (зона планктонных фораминифер *Morozovella subbotinae*, зоны нанопланктона NP10 – NP12 (нижняя часть), зоны крупных фораминифер *Operculina seminvoluta*, *Nummulites crimensis*, *Assilina placentula*, комплекс остракод зоны *Echinocythereis isabeanana*, диноцисты зоны *Dracodinium varielongitudum*, слои с моллюсками *Lentipecten corneum*) соответствует только нижней части ипрского яруса [Геология..., 1984; Зернецкий та ін., 2015; Зональная..., 1991, табл. 11; Стратиграфия..., 1975; Стратиграфическая..., 1987]. В схеме 1993 г. указанная свита с тем же комплексом характерных фоссилий ошибочно занимает весь объем ипрского яруса.

В Бахчисарайском стратотипическом разрезе слои с *Nummulites distans*, *Nummulites nemkovi* нижней части симферопольской свиты, типовой свиты одноименного регионального горизонта, в схеме 1993 г. сопоставлены с нижним лютетом, несмотря на то, что комплекс палеонтологических остатков (зоны нанопланктона NP12 – NP13, комплекс планктонных фораминифер зоны *Globorotalia aragonensis*, моллюски слоев с *Pycnodonte rarilamella*, остракоды слоев с *Martinicythere pilosa*) однозначно датирует эти слои поздним ипрром [Геология..., 1984; Зернецкий та ін., 2015; Зональная..., 1991, табл. 11; Стратиграфическая..., 1987; Стратиграфия..., 1975].

Подобные несоответствия между палеонтологической характеристикой свит, толщ, пачек, которая однозначно определяет их возраст, и стратиграфическим положением местных стратонов в схеме 1993 г. фиксируется и для других районов юга Украины.

Обращает на себя внимание неопределенность положения верхней границы палеогеновой системы в стратиграфических схемах разных лет. В схеме 1984 г. эта граница проведена по кровле керлеутского горизонта; в схеме 1987 г. – в верхней части керлеутского надгоризонта, в подошве горностаевского горизонта, со знаком «?»; в схеме 1993 г. – по кровле горностаевского горизонта; в стратиграфической схеме неогеновых отложений Южной Украины (автор М.Ф. Носовский; схема утверждена кайнозойской комиссией в 1995 г.; не опубликована) – в подошве горностаевского горизонта кавказского региояруса нижнего миоцена. Подобная несогласованность в определении положения границы палеогеновой/неогеновой систем наблюдается и в серийных Легендах к геологической карте южных регионов Украины. В Легендах Крымской и Причерноморской серий эта граница помещена в подошву горностаевского горизонта, в Центрально-Украинской серии – в его кровлю.

Несогласованность стратиграфической основы серийных Легенд Госгеолкарты-200. Стратиграфическая схема палеогеновых отложений Украины [Стратиграфическая..., 1993] была положена в основу серийных Легенд к геологической карте М 1 : 200 000 территории Украины. Региональная стратиграфическая схема палеогена, приведенная в Легендах Крымской и Причерноморской серий, отвечает таковой схемы 1993 г. с учетом решения НСК Украины 1995 г. по схеме неогеновых отложений Южной Украины М.Ф. Носовского (рис. 1). Но в Легенде Причерноморской серии (1995 г.) бахчисарайский горизонт и ипрский ярус нижнего эоцена сопоставлены с верхним палеоценом. Вероятно, это техническая ошибка либо недосмотр редактора серии. В Легенде Крымской серии (1996 г.) граница нижнего и среднего эоцена на схемах разных листов проведена либо в подошве, либо в середине симферопольского горизонта.

Последовательность РСП палеогена в Легенде Центрально-Украинской серии (для южных районов) (1996 г.) также совпадает с таковой схемы 1993 г. (см. рис. 1). Однако есть существенные расхождения в соотношении региональных горизонтов палеогена юга Украины с ярусами ОСШ в этой Легенде и в схеме 1993 г. В Легенде ошибочно дано полное соответствие кумского горизонта бартонскому ярусу, а новопавловского – лютетскому; симферопольский горизонт сопоставлен только с верхней частью ипрского яруса эоцена, а бахчисарайский горизонт – с нижней частью ипрского яруса эоцена и танетским ярусом палеоцена; качинский горизонт соотнесен с монским ярусом нижнего палеоцена, а белокаменский – только с датским ярусом.

В итоге, Легенды Крымской, Причерноморской и Центрально-Украинских серий листов геологической карты территории Украины не согласованы, в них нет единообразия в сопоставлении РСП палеогена южной Украины с подразделениями, ярусами и подотделами, ОСШ (см. рис. 1).

Расхождения в трактовке стратиграфического объема и стратиграфического положения региоярусов палеогена Южной Украины. В начале XXI века мнения о содержании и принципах построения региоярусной шкалы южно-украинского палеогена среди стратиграфов нашей страны разделились (рис. 2). Первая точка зрения изложена в работах А.С. Андреевой-Григорович, Н.В. Маслун и М.М. Иваника [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-

Григорович, Маслун, 2014]. Второй взгляд представлен в статьях Б.Ф. Зернецкого и Т.С. Рябокони [Зернецкий, Рябокони, 2013; Рябокони, 2017, 2018].

Обе региональные шкалы состоят из одинаковой последовательности региоярусов (рис. 3): белокаменского и качинского в палеоцене, бахчисарайского, симферопольского, новопавловского, кумского и альминского в эоцене, планорбеллового, молочанского и керлеутского в олигоцене. Только А.С. Андреева-Григорович и Н.В. Маслун [Андреева-Григорович, Маслун, 2014] полагают, что верхней части хаттского яруса в разрезе юга Украины соответствует нижний региоподъярус кавказского яруса (s. l.) Восточного Паратетиса. В этой связи следует подчеркнуть, что А.К. Богданович, М.Ф. Носовский и др. выделили кавказский региоярус как аналог аквитанского яруса и определили его как самый нижний региоярус миоцена Восточного Паратетиса [Носовский, Богданович, 1980]. Только в таком статусе кавказий был утвержден в Региональной шкале неогена Восточного Паратетиса. Поэтому использование кавказия в региоярусной шкале палеогена Южной Украины неприемлемо.

Б.Ф. Зернецкий, Т.С. Рябокони [2013], следуя правилу преемственности и наследуемости стратиграфических схем, РСР (региояруса) палеогена Южной Украины привели в соответствие с решениями и постановлениями УРМСК и МСК бывшего СССР, приняли согласно «Стратиграфической схеме палеогеновых отложений Украины (унифицированной)» [Стратиграфическая..., 1987]. Объемы региоярусов палеоцена и эоцена и их границы определены региональными комплексами планктонных фораминифер, нанопланктона, диноцист, крупных бентосных фораминифер, моллюсков. Планорбелловый, молочанский и керлеутский региоярусы трактуются как отражение особенностей осадконакопления майкопского бассейна в пределах Южной Украины в олигоценовую эпоху и последовательности событий в развитии населявших его фауны и флоры.

В работах А.С. Андреевой-Григорович, Н.В. Маслун, М.М. Иваника [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014], по сравнению с принятыми и утвержденными УРМСК и МСК стратиграфическими объемами валидных РСР палеогена юга Украины [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987], стратиграфические объемы (а не стратиграфическое положение!) бахчисарайского и новопавловского региоярусов эоцена расширены за счет сокращения объема симферопольского. В олигоцене объем керлеутского региояруса уменьшен более чем на половину из-за введения в региональную шкалу палеогена кавказского региояруса и расширения объема молочанского.

Отличия между этими двумя концепциями региональных шкал палеогена Южной Украины, на мой взгляд, обусловлены их внутренним содержанием и заключаются в сохранении принятого (утвержденного) стратиграфического объема РСР либо в его произвольном изменении, в палеонтологической характеристике региоярусов, в трактовке биостратиграфических данных, т. е. в сопоставлении зональных ассоциаций планктонных микрофоссилий с биохронологической шкалой МСШ, а также в интерпретации геологических материалов.

Наглядно эти различия видны, если сравнить сопоставление региоярусной шкалы палеогена Южной Украины с МСШ (рис. 4), которое приведено этими двумя группами ученых в их публикациях [Андреева-Григорович и др., 2015; Зернецкий, Рябокони, 2013]. В обоих случаях в своих исследованиях они опирались на корреляцию зональных ассоциаций планктонных фораминифер, нанопланктона и диноцист с биохронологическими шкалами по указанным группам МСШ [Vanderberghe ea., 2012].

В обеих региональных шкалах отражено несовпадение границ некоторых региоярусов палеогена Южной Украины с границами ярусов МСШ (см. рис. 4).

На рис. 4 видно, что наибольшие расхождения в трактовке и определении стратиграфического объема РСР и корреляции их с ярусами МСШ затронули нижний – средний эоцен (ипр – лютет) и верхнюю часть олигоцена (верхний рюпель – хатт).

| Стратиграфическая схема палеогеновых отложений южных областей Украины (1993 г.) | | | | | Стратиграфическая схема неогеновых отложений Южной Украины (М.Ф. Носовский, 1995 г.) | | | | | Легенда для ге Причерноморская серия лп (1995 г.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|--|---------------|----------|--|---------|--|----------|---------------------------------|---|----------|------------------------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------|--------|-------------|-----------------|----------------|---------|----------------|----------------|----------------|-----------------|---------|----------------|----------------|-----------------|----------|---------|--------|----------------|
| ОСШ | | Региональные стратиграфические подразделения | | | ОСШ | | Региональные стратиграфические подразделения | | | ОСШ | | Региональн стратиграфич подразделе | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Система | Отдел | Подотдел | Ярус | Горизонт | Подгоризонт | Система | Отдел | Подотдел | Региоярус Восточного Паратетиса | Горизонт | Система | Отдел | Подотдел | Ярус | Региоярус | Горизонт | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Палеоген | | | | | | | | | | Неоген | Миоцен | Нижний | Кавказий | Горностаевский | Неоген | Миоцен | Нижний | Аквитан | Кавказий | Горностаевский | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | Палеоген | Олигоцен | Верхний | | Асканийский | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский | Серогозский | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский | Серогозский | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Молочанский | | Молочанский | | | | Молочанский | | | | Рюпель | | Молочанский | | | | Молочанский | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Планорбелловый | Верхний | Планорбелловый | Нижний | | | Планорбелловый | | | | Рюпель | | Планорбелловый | | | | Планорбелловый | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Верхний | Альминский | | Альминский | | | | Альминский | | | | Приабон | | Альминский | | | | Альминский | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Средний | Кумский | | Кумский | | | | Кумский | | | | Бартон | | Кумский | | | | Кумский | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Лютет | Новопавловский | Керест. Кубер. | Новопавловский | | | | Новопавловский | | | | Бартон | | Новопавловский | | | | Новопавловский | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Ипр | Симферопольский | | Симферопольский | | | | Симферопольский | | | | Лютет | | Симферопольский | | | | Симферопольский | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Ипр | Бахчисарайский | | Бахчисарайский | | | | Бахчисарайский | | | | Ипр | | Бахчисарайский | | | | Бахчисарайский | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Верхн. | Качинский | | Качинский | | | | Качинский | | | | Верхний | Танет | Качинский | | | | Качинский | | | | |
| | | Нижний | Белокаменский | Верхн. | Белокаменский | Нижн. | | | Белокаменский | | | | Нижний | Танет | Белокаменский | | | | Белокаменский | | | | | | | | | | | | | | |
| Палеоцен | | | | | | | | | | Палеоцен | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | Эоцен | | | | | | | | | | Эоцен | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | Верхний | Танет | Качинский | | Качинский | | | | | | Верхний | Танет | Качинский | | Качинский | Верхний | Танет | Качинский | | Качинский | | | | Качинский |
| | | | | | | | | | | Нижний | Монс | Белокаменский | Верхн. | Белокаменский | | | | | | Нижний | Монс | Белокаменский | | Белокаменский | Нижний | Монс | Белокаменский | | Белокаменский | | | | Белокаменский |
| | | | | | | | | | | Верхний | Ипр | Бахчисарайский | | Бахчисарайский | | | | | | Верхний | Ипр | Бахчисарайский | | Бахчисарайский | Верхний | Ипр | Бахчисарайский | | Бахчисарайский | | | | Бахчисарайский |
| | | | | | | | | | | Средний | Лютет | Новопавловский | Керест. Кубер. | Новопавловский | | | | | | Средний | Лютет | Новопавловский | Керест. Кубер. | Новопавловский | Средний | Лютет | Новопавловский | Керест. Кубер. | Новопавловский | | | | Новопавловский |
| | | | | | | | | | | Верхний | Бартон | Кумский | | Кумский | | | | | | Верхний | Бартон | Кумский | | Кумский | Верхний | Бартон | Кумский | | Кумский | | | | Кумский |
| | | | | | | | | | | Верхний | Приабон | Альминский | | Альминский | | | | | | Верхний | Приабон | Альминский | | Альминский | Верхний | Приабон | Альминский | | Альминский | | | | Альминский |
| | | | | | | | | | | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский | Серогозский | | | | | | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский | Серогозский | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский | Серогозский | Олигоцен | Верхний | Хатт | Асканийский |
| | | | | | | | | | | Олигоцен | Нижний | Рюпель | Молочанский | | | | | | | Олигоцен | Нижний | Рюпель | Молочанский | | Олигоцен | Нижний | Рюпель | Молочанский | | Олигоцен | Нижний | Рюпель | Молочанский |

Рис. 1. Сопоставление региональной стратиграфической схемы палеогена юга Украины (1993 г.)

Геологической карты М 1:200 000 территории Украины

| Источники | | Крымская серия листов (1996 г.) | | | | | Центрально-Украинская серия (южный район, Северное Причерноморье) (1996 г.) | | | | | |
|---------------------------------|----------|---------------------------------|-----------------|---------|--|----------------|---|----------|---------|--|----------------|-----------------|
| Исходные геологические названия | | ОСШ | | | Региональные стратиграфические подразделения | | ОСШ | | | Региональные стратиграфические подразделения | | |
| Под-горизонт | Система | Отдел | Подотдел | Ярус | Региоярус | Горизонт | Под-горизонт | Система | Отдел | Подотдел | Ярус | Горизонт |
| | Неоген | Миоцен | Нижний | | Кавказий | Горностаевский | | | | | | Горностаевский |
| | Палеоген | Олигоцен | Верхний | Хатт | | Асканийский | | Олигоцен | Верхний | Хатт | | Асканийский |
| | | | | | Серогозский | | Серогозский | | | | | |
| | | | | | Молочанский | | Молочанский | | | | | |
| Верхний | | | Нижний | Рюпель | Планорбелловый | Верхн. | Нижн. | | | | Планорбелловый | |
| Нижний | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | Эоцен | Верхний | Приабон | | Альминский | | Палеоген | Верхн. | Приаб. | | Альминский |
| | | | Средний | Бартон | | Кумский | | | | | Кумский | |
| Керест. | Лютет | | Новопавловский | Керест. | Новопавловский | | | | | | | |
| Куберл. | Ипр | | Симферопольский | Куберл. | Симферопольский | | | | | | | |
| | | Нижн. | Ипр | | | Бахчисарайский | | | Нижн. | Ипр | | Симферопольский |
| | | Палеоцен | Верхн. | Танет | | Качинский | | Палеоцен | Верх. | Танет | | Качинский |
| Верхн. | Нижний | | Даний | Монс | | Белокаменский | | | | | Нижний | Даний |

и региональной части серийных Легенд для геологических карт М 1:200 000 Южной Украины

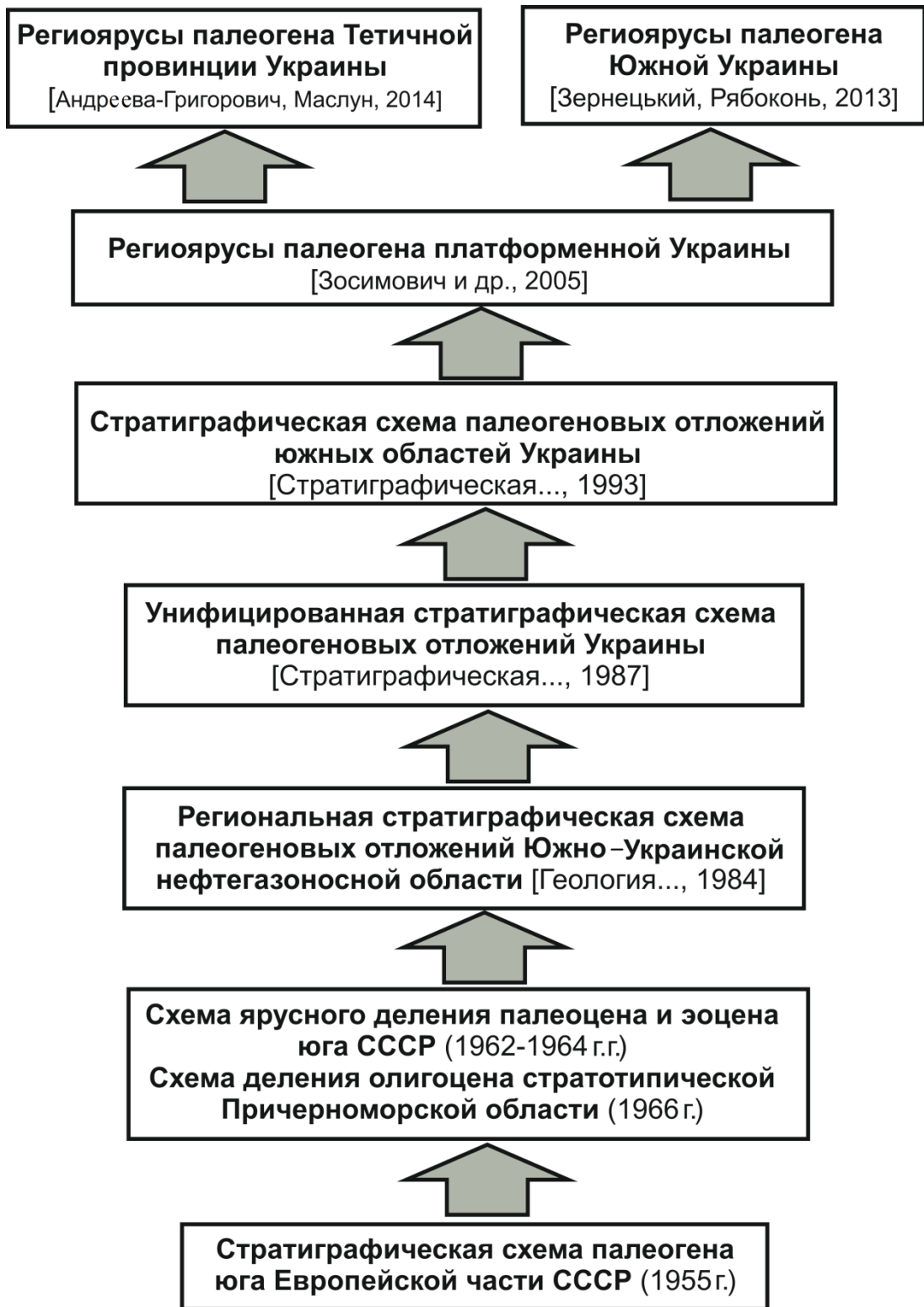


Рис. 2. История создания региональной стратиграфической схемы палеогена Южной Украины

Региоярусы палеогена Южной Украины

По А.С. Андреевой-Григорович,
Н.В. Маслун, М.М. Иваник

По Б.Ф. Зернецкому,
Т.С. Рябоконе

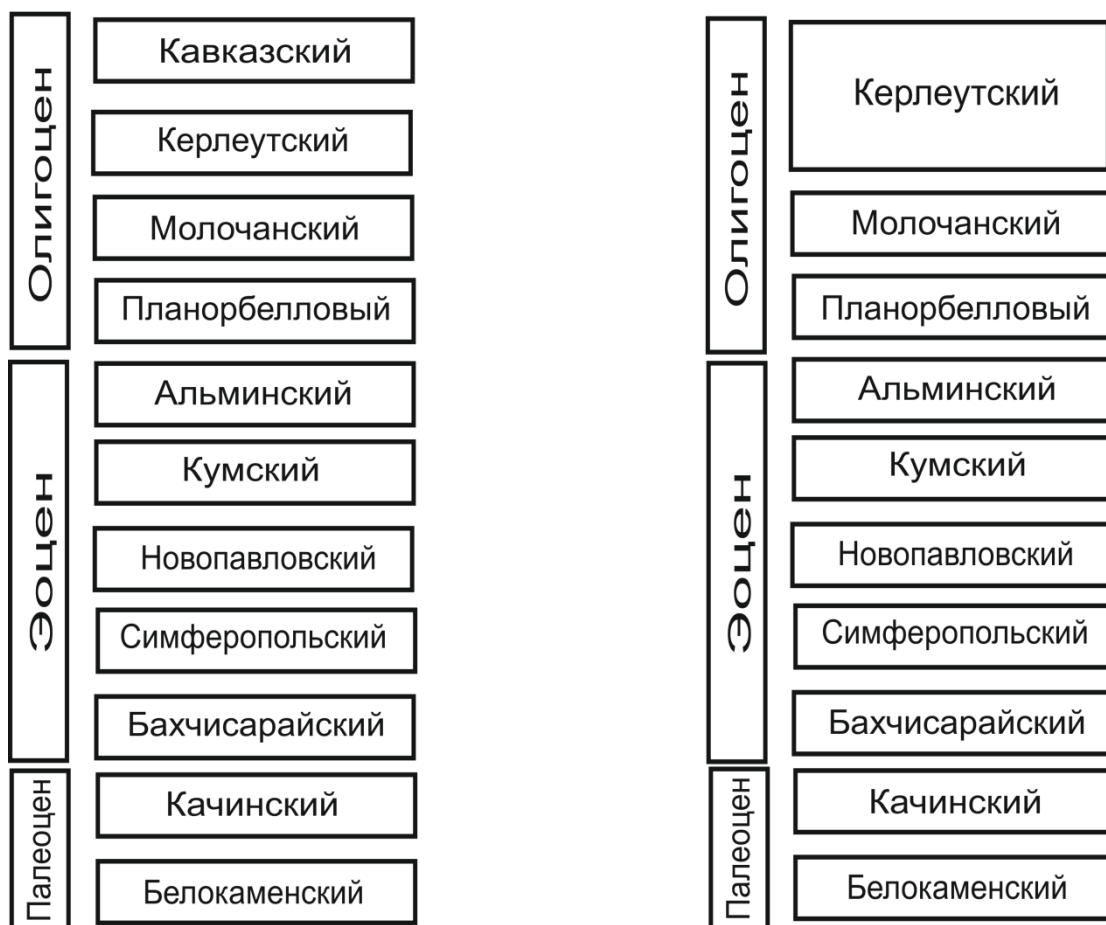


Рис. 3. Последовательность региоярусов палеогена Украины в работах разных исследователей начала XXI столетия

Основной функцией РСР (региояруса) является корреляция – объединение одновозрастных стратоноров и/или их частей [Стратиграфічний..., 2012 п. 3.3.3]. Если соотнести обе концепции региональных шкал, а именно определение стратиграфического объема региоярусов и признаки их распознавания и прослеживания в разрезах, с совокупностью свит, толщ, пачек и слоев, выделенных в палеогеновой части осадочного чехла Южной Украины [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987; Зернецкий и др., 2014, 2015 и др.], то перечисленные выше отличия станут очевидными и наглядными (рис. 5, 6).

В ипр-плутетской части региональной шкалы палеогена Южной Украины в концепции А.С. Андреевой-Григорович, Н.В. Маслун и М.М. Иваника [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014] стратиграфический объем симферопольского региояруса сокращен более чем наполовину за счет расширения объемов бахчисарайского и симферопольского региоярусов, по сравнению с валидной официальной схемой 1987 г. Если придерживаться взглядов этих исследователей, то крупные региональные перерывы, определяющие нижнюю и верхнюю границы

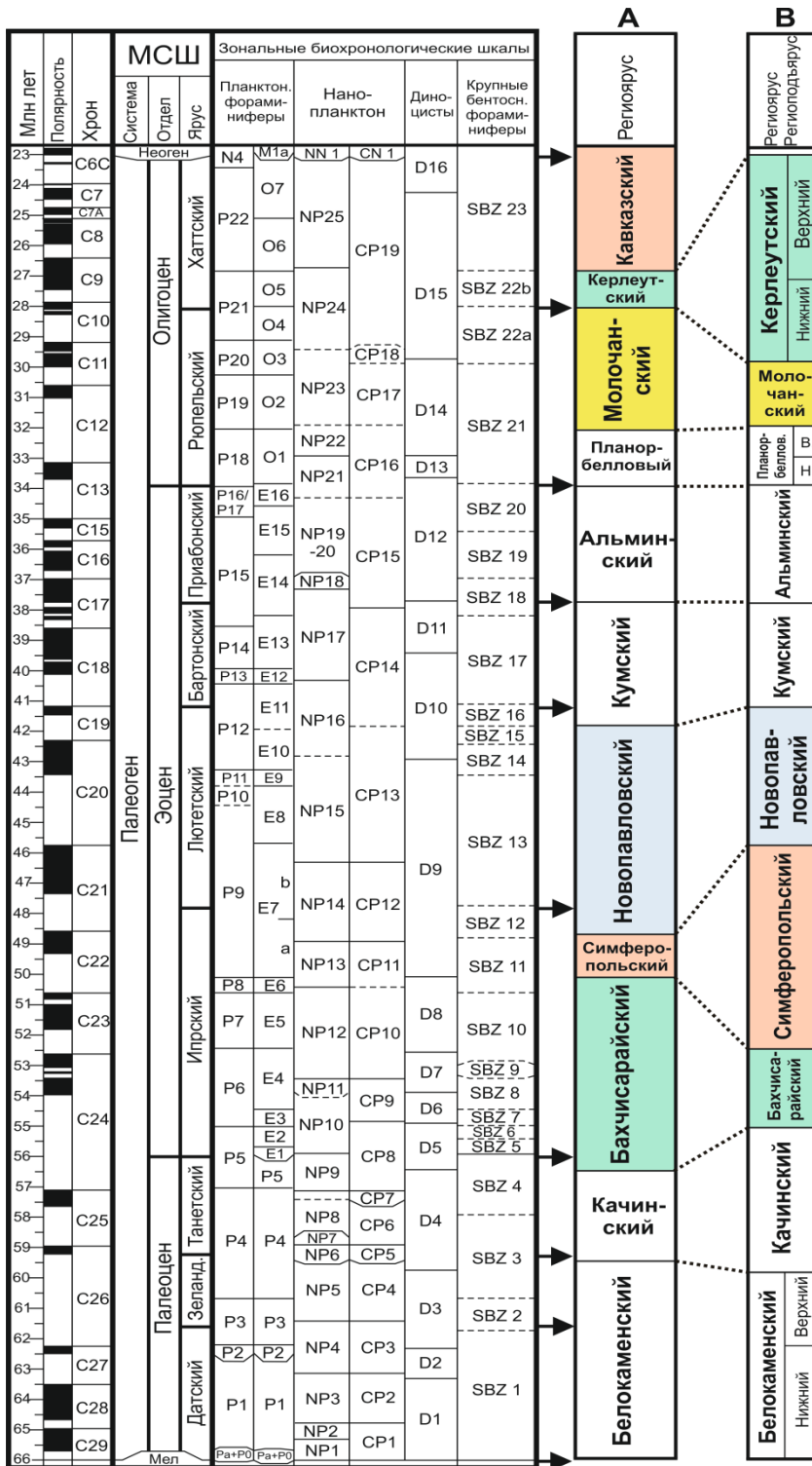


Рис. 4. Сопоставление региоарусов палеогена Южной Украины с МСШ:
 А – по [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014];
 В – по [Зернецький, Рябоконе, 2013]

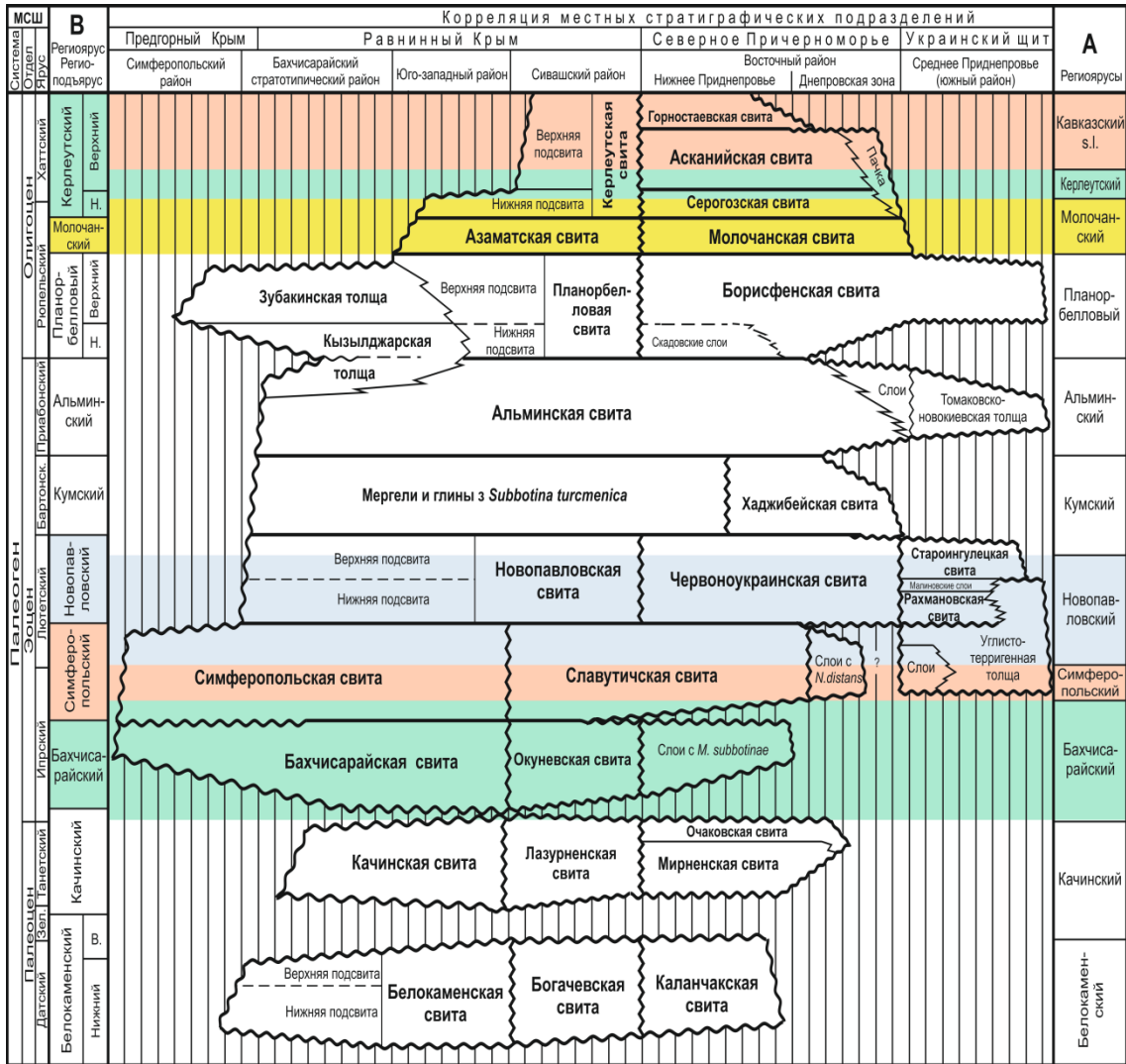


Рис. 5. Пример рабочей схемы корреляции палеогеновых отложений Северного Причерноморья и Приазовья (2013-2016 гг.), показывающий положение в осадочном разрезе региорусов в трактовке разных исследователей:

А – по А.С. Андреевой-Григорович, Н.В. Маслун, М.М. Иванику;
 В – по Б.Ф. Зернецкому, Т.С. Рябокнь

симферопольского региоруса согласно работам [Геология..., 1984; Стратиграфическая..., 1987], в стратиграфических схемах Северного Причерноморья и Крыма окажутся внутри бахчисарайского (перерыв между бахчисарайской и симферопольской свитами Предгорного Крыма, между слоями с *Morozovella subbotinae* и славутичской свитами в Северном Причерноморье) и новоавловского (перерыв между славутичской и червоноукраинской свитами в Северном Причерноморье) региорусов. Следуя их представлениям, граница бахчисарайского и симферопольского региорусов должна проходить внутри симферопольской, славутичской и насыпкойской свит Крыма, гагаузской и славутичской свит Северного Причерноморья и углисто-терригенной толщи южного склона Украинского щита (см. рис. 5, 6). В подобном толковании [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014], по моему мнению, бахчисарайский, симферопольский и новоавловский региорусы не являют собой

совокупности горных пород и комплексов органических остатков, которые сформировались на определенных геостратиграфических этапах южно-украинского бассейна, не отражают особенности осадконакопления, геодинамики и последовательности смены комплексов фауны и флоры в эоцене [Стратиграфічний..., 2012, п. 3.3.1].

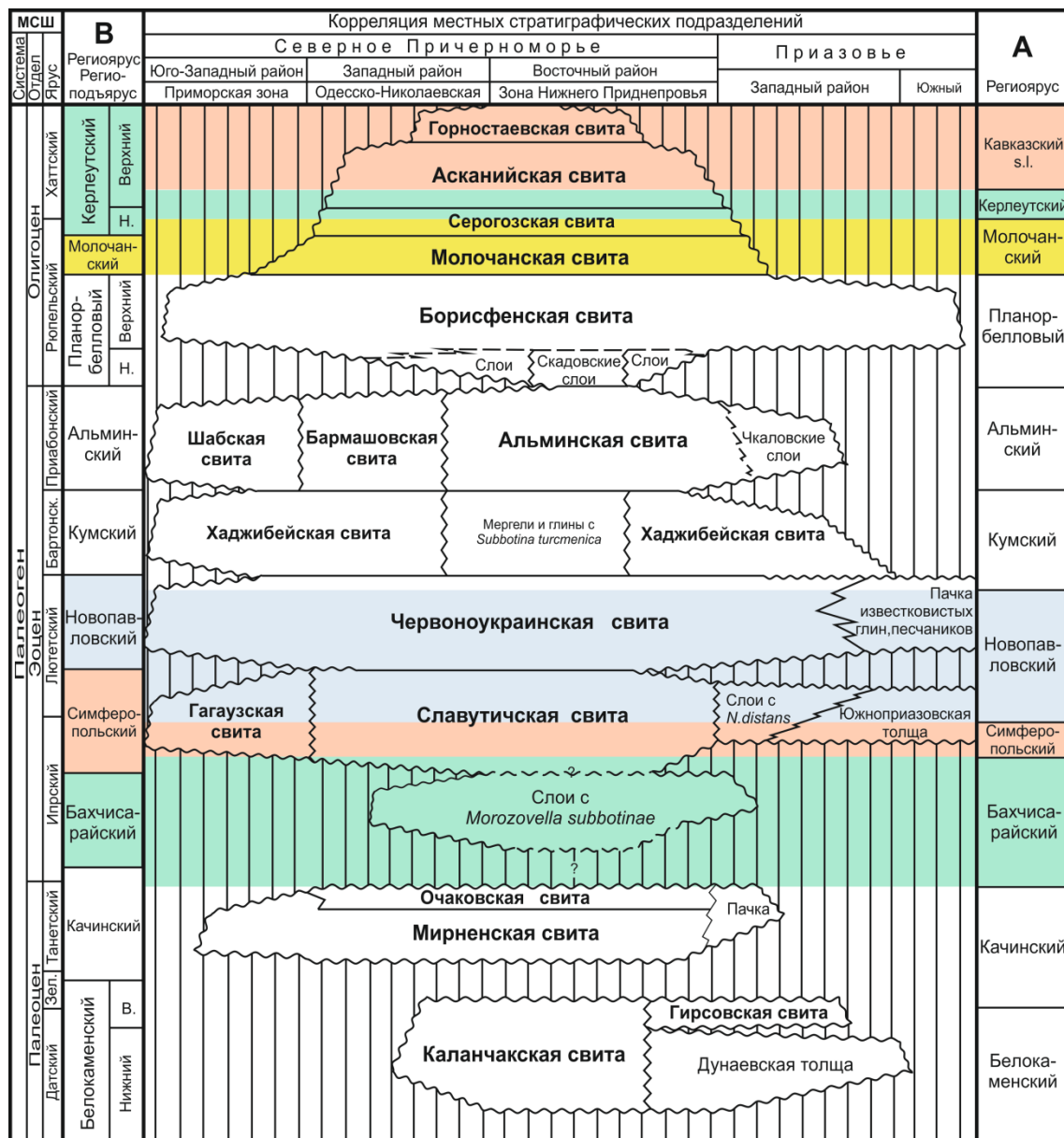


Рис. 6. Пример рабочей схемы корреляции палеогеновых отложений Крымского полуострова, Северного Причерноморья и юга Украинского щита (2013-2016 гг.), показывающий положение в осадочном разрезе регионарусов в трактовке разных исследователей:

А – по А.С. Андреевой-Григорович, Н.В. Маслун, М.М. Ивануку;

В – по Б.Ф. Зернецкому, Т.С. Рябоконе

В верхней части олигоценового разреза Южной Украины А.С. Андреева-Григорович, Н.В. Маслун [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014] выделили нижний региоподъярус кавказского регионаруса, сократив при этом объем

керлеутского региояруса почти на две трети, в сравнении с таковым в научном труде [Геология..., 1984]. Сам керлеутский региоярус они сделали неопределенным (рис. 5, 6): нижняя и верхняя границы его проведены на неопределенном уровне внутри серогозской и асканийской свит, нижней и верхней подсвит керлеутской свиты. Тогда как границы асканийской и серогозской свит Северного Причерноморья, нижней и верхней подсвит керлеутской свиты Крыма проходят внутри этого региояруса. Замечу, что до сих пор, несмотря на многолетние усилия геологов, стратиграфов и палеонтологов, неясно каким образом в осадочном разрезе юга Украины возможно точно определить положение границы рюпельского и хаттского ярусов олигоцена, с которой А.С. Андреева-Григорович и Н.В. Маслун [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014] совместили нижнюю границу керлеутского региояруса. Если бы в верхней части известковистых глин с остракодами молочанской свиты, типовой свиты одноименного региояруса, в Северном Причерноморье был обнаружен комплекс диноцист зоны *Chiropteridium partispinatum* совместно с ассоциацией нанопланктона зоны NP 24 *Sphenolithus distentus*, то совмещение границы молочанского/керлеутского региоярусов с границей рюпеля/хатта было бы вполне правомерно. А пока же на таблице корреляции региоярусов в статье [Андреева-Григорович, Маслун, 2014] и на рисунке на с. 341 в работе [Андреева-Григорович и др., 2015] показано желаемое недоказуемое.

Из изложенного становится очевидным, что в предлагаемой трактовке [Андреева-Григорович и др., 2015; Андреева-Григорович, Маслун, 2014] керлеутский региоярус утрачивает свои корреляционные функции как РСП.

Заключение. Стратиграфическим кодексом Украины [Стратиграфічний..., 1997, 2012] регламентирована процедура установления и утверждения РСП, рассмотрения и принятия региональных стратиграфических схем для дальнейшего их использования при геолого-картировочных и геолого-разведочных работах. Она позволяет соблюсти преемственность региональных стратиграфических схем и избежать ситуации, когда совокупности горных пород, сформировавшиеся за определенный этап геологической истории осадочного бассейна, на геологических картах разных и смежных листов могут быть отнесены к разным стратиграфическим интервалам.

Анализ материалов по РСП и разработке региональной шкалы палеогена Южной Украины выявил нарушения валидности РСП и как следствие – региональной стратиграфической шкалы. Это проявилось в расхождении трактовок стратиграфического объема РСП в официальных схемах конца 80-х годов XX века и региональных шкалах начала XXI столетия.

Не соблюдена процедура рассмотрения соответствующими стратиграфическими комиссиями изменений в региональной части уже задействованных в ГДП-200 схем либо предлагаемых к использованию.

Необходимо закрепить положение границы палеогеновой и неогеновой систем в Региональной стратиграфической шкале палеогена Южной Украины. Требуются поправки в серийные Легенды геологической карты территории Украины и устранение несоответствий между ними.

Эти вопросы должны стать предметом рассмотрения и обсуждения кайнозойской и номенклатурной комиссий НСК Украины.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева-Григорович А.С., Маслун Н.В., Иваник М.М. и др. Биостратиграфия палеогеновых отложений Украины по микрофоссилиям // Современная микропалеонтология: Сб. трудов XVII Всероссийского микропалеонтологического совещания. Калининград, 2015. С. 340-343.
2. Андреева-Григорович А., Маслун Н. Регионаси палеогену Тетичної провінції України: обґрунтування віку та кореляція за планктонними мікроорганізмами // Палеонтол. зб. 2014. № 46. С. 77-94.
3. Геология шельфа УССР. Стратиграфия (шельф и побережье Черного моря) / Отв. ред. Ю.В. Тесленко. Киев: Наук. думка, 1984. 183 с.

4. *Зернецький Б.*, Рябоконт Т. Регіонарси палеоену Південної України // Палеонтол. зб. 2013. № 45. С. 37-53.
5. *Зернецький Б.Ф.*, Рябоконт Т.С., Люльєва С.А. Питання вивчення осадового комплексу палеоену Кримського і Керченського півостровів // Зб. наук. пр. ІГН НАН України. 2014. Т. 7. С. 101-125. doi.org/10.30836/igs.2522-9753.2014.146861
6. *Зернецький Б.Ф.*, Рябоконт Т.С., Люльєва С.А. Питання вивчення осадового комплексу еоену Кримського і Керченського півостровів // Там само. 2015. Т. 8. С. 32-61. doi: 10.30836/igs.2522-9753.2015.145320
7. *Зернецький Б.Ф.*, Люльєва С.А., Рябоконт Т.С., Шевченко Т.В. Зональна біостратиграфія палеоену України як основа вдосконалення стратиграфічних схем // Геол. журн. 2001. № 2. С. 68-77.
8. Зональная стратиграфия фанерозоя СССР. Москва: Недра, 1991. 160 с.
9. *Зосимович В.Ю.*, *Зернецький Б.Ф.*, *Андрєєва-Григорович А.С.* та ін. Регіонарси палеоену платформної України // Зб. наук. пр. ІГН НАН України: Біостратиграфічні критерії розчленування та кореляції відкладів фанерозою України. Київ, 2005. С. 118-132.
10. *Зосимович В.Ю.*, *Зернецький Б.Ф.*, *Ольштынская А.П.* и др. Корреляция регионов палеогена Северной и Южной Украины // Матеріали Міжнар. геол. форуму: «Актуальні проблеми та перспективи розвитку геології: наука й виробництво» (19-24 червня 2017 р., м. Одеса, Україна). Київ: УкрДГРІ, 2017. С. 141-144.
11. *Носовский М.Ф.*, *Богданович А.К.* Кавказский регион палеогена Восточного Паратетиса // Стратиграфия кайнозоя Северного Причерноморья и Крыма. Днепрпетровск, 1980. С. 3-9.
12. *Рябоконт Т.С.* До вдосконалення стратиграфічної бази. 1. Регіональна стратиграфічна схема палеоену України // Матер. V наук.-виробн. наради геологів-зйомщиків України: «Геологічне картування території України та підготовка до видання Держгеолкарти-200. Сучасний стан та перспективи розвитку регіональних геологічних досліджень в Україні» (13-18 вересня 2010 р., смт Миколаївка, АР Крим). Київ, 2010. С. 200-202.
13. *Рябоконт Т.С.* Проблемы в обосновании региональных подразделений палеогена Южной Украины // Міжнар. наук.-практ. конф.: «Розвиток промисловості та суспільства». Секція 5. Геологія і прикладна мінералогія. Кривий Ріг, 2017. С. 121-124.
14. *Рябоконт Т.С.* Регіональні стратиграфічні підрозділи палеоену Південної України: деякі проблемні питання // Матеріали V Міжнар. геол. форуму: «Актуальні проблеми та перспективи розвитку геології: наука й виробництво» (18-23 червня 2018 р., м. Одеса, Україна). Київ: УкрДГРІ, 2018. С. 290-292.
15. Стратиграфическая схема палеогеновых отложений Украины (унифицированная) / Отв. ред. Д.Е. Макаренко. Киев: Наук. думка, 1987. 116 с.
16. Стратиграфическая схема фанерозойских образований Украины для геологических карт нового поколения: графические приложения. Киев, 1993. Табл.
17. Стратиграфический кодекс России. Изд. 3-е / отв. ред. А.И. Жамойда. СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2006. 96 с.
18. Стратиграфический кодекс СССР / отв. ред. А.И. Жамойда. Ленинград, 1977. 80 с.
19. Стратиграфический кодекс. Изд. 2-е, доп. / отв. ред. А.И. Жамойда. СПб, 1992. 120 с.
20. Стратиграфия СССР. Палеогеновая система. М.: Недра, 1975. 524 с.
21. Стратиграфічний кодекс України / відп. ред. Ю.В. Тесленко. Київ, 1997. 40 с.
22. Стратиграфічний кодекс України. 2-е вид. / відп. ред. П.Ф. Гожик. Київ, 2012. 66 с.
23. *Vandenberghе N.*, *Hilgen F.J.*, *Speijer R.P.* The Paleogene Period // The Geologic Time Scale 2012 / F.M. Gradstein, J.G. Ogg, M.D. Schmitz, G.M. Ogg (Eds.). Elsevier. 2012. P. 855-921.

REFERENCES

1. *Andreeva-Grigorovich A.S.*, *Maslun N.V.*, *Ivanik M.M.*, *Hnylko S.R.*, *Mintuzova L.G.* 2015. The biostratigraphy of Paleogene sediments of Ukraine based on microfossils. Proc. XVI All-Russian micropaleontol. meet. "Modern micropaleontology". Kaliningrad, p. 340-343. – in Russian
2. *Andreyeva-Grigorovich A.*, *Maslun N.* 2014. Paleogene regiostages of the Tethys province of Ukraine: grounding the age and correlation by plankton microorganisms. Paleontol. Rev. of Lviv Univ. No. 46, p. 77-94. – in Ukranian.
3. *Teslenko Yu.V.*, (eds.). 1984. Geology of the USSR shelf. Stratigraphy (shelf and shore of the Black Sea). *Naukova dumka*, Kiev, 183 p. – in Russian

4. *Zemetskiy B.F., Ryabokon T.S.* 2013. Paleogene regiestages of the Southern Ukraine. *Paleontol. Rev. of Lviv univ.* no. 45, p. 37-53. – in Ukrainian
5. *Zemyetskiy B.F., Ryabokon T.S., Lulyeva S.A.* 2014. Questions studying of Paleocene sedimentary complex of the Crimea and Kerch peninsula. *Coll. Sci. works Inst. Geol. Sci. NAS of Ukraine.* Vol. 7, p. 101-125. – in Ukrainian doi.org/10.30836/igs.2522-9753.2014.146861
6. *Zemyetskiy B.F., Ryabokon T.S., Lulyeva S.A.* 2015. Questions studying of Eocene sedimentary complex of the Crimea and Kerch peninsula. *Ibid.* Vol. 8, p. 32-61. – in Ukrainian doi: 10.30836/igs.2522-9753.2015.145320
7. *Zemyetskiy B.F., Lulyeva S.A., Ryabokon T.S., Shevchenko T.V.* 2001. Zonal biostratigraphy of the Paleogene of Ukraine as the basis for the improvement of stratigraphic schemes. *Geol. J.* No. 2, p. 68-77. – in Ukrainian
8. Phanerozoic zonal stratigraphy of the USSR, 1991. *Nedra*, Moscow, 160 p. – in Russian
9. *Zosimovich V.Yu., Zemetskiy B.F., Andreeva-Grigorovich A.S., Lyulyeva S.A., Maslun N.V., Ryabokon T.S., Shevchenko T.V.* 2005. Paleogene regiestages of platform Ukraine. *Coll. Sci. works Inst. Geol. Sci. NAS of Ukraine: "Biostratigraphic criteria of subdivision and correlation of the Phanerozoic deposits of Ukraine"*. Kyiv, p. 118-132. – in Ukrainian
10. *Zosimovich V.Yu., Zemetskiy B.F., Olschtynska A.P., Ryabokon T.S., Shevchenko T.V.* 2017. Correlation of Regional Stages of Paleogene of Southern and Northern Ukraine. *Materials IV Intern. Geol. Forum: "Actual problems and perspectives of geology: science and industry"* (June, 19-24, 2017, Odessa, Ukraine). *UkrSGRI*, Kyiv, p. 141-144. – in Russian
11. *Nosovskiy M.F., Bogdanovich A.K.* 1980. The Caucasian regional stage of the Lower Miocene of the Eastern Paratethys. *Cenozoic stratigraphy of the Northern Black Sea Region and Crimea.* Dnepropetrovsk, p. 3-9. – in Russian
12. *Ryabokon T.S.* 2010. To improve stratigraphic base. 1. Regional Stratigraphic Scheme of the Paleogene of Ukraine. *Materials V Sci. and production meeting of geologists-surveyors of Ukraine: "Geological mapping of the territory of Ukraine and preparation for the publication of the State Geological Map 200. Current state and prospects of regional geological research in Ukraine"* (Sept., 13-18, 2010, Nikolaevka, AR Crimea). Kyiv, p. 200-202. – in Ukrainian
13. *Ryabokon T.S.* 2017. Problems in justification of regional units of the Southern Ukraine Paleogene. *Intern. sci. and practical conf.: "Development of industry and society"*. Section 5. *Geology and Applied Mineralogy.* Kryvyi Rig, p. 121-124. – in Russian
14. *Ryabokon T.S.* 2018. Regional units of the Southern Ukraine Paleogene: some problems. *Materials V Intern. Geol. Forum: "Actual problems and perspectives of geology: science and industry"* (June, 18-23, 2018, Odessa, Ukraine). *UkrSGRI*, Kyiv, p. 290-292. – in Ukrainian
15. *Makarenko D.Ye., Zemetskiy B.F., Zelinskaya V.A., Zosimovich V.Yu., Kraeva Ye.Ya., Gorbunov V.S., Ivanik M.M., Maslun N.V., Stotland A.B., Blank M.Ya.* 1987. Stratigraphic scheme (unified) of Paleogene deposits the Ukraine. *Naukova dumka*, Kiev, 116 p. – in Russian
16. Stratigraphic scheme of Phanerozoic formations of Ukraine for a new generation of geological maps. *Graphic Applications.* 1993. Kiev. in Russian
17. *Zhamoida A.I., (ed.)*. 2006. *Stratigraphic Code of Russia.* 3-d ed. *Izdatelstvo VSEGEI*, St. Peterburg, 96p. – in Russian
18. *Zhamoida A.I., (ex. ed.)*. 1977. *Stratigraphic Code of the USSR.* Leningrad, 79 p. – in Russian
19. *Zhamoida A.I., (ex. ed.)*. 1992. *Stratigraphic Code of USSR.* Moscow, 120 p. – in Russian
20. *Stratigraphy of the USSR. The Paleogene System.* 1975. (Eds. V.A. Grossgeym, I.A. Korobkov). *Nedra*, Moscow, 524 p. – in Russian
21. *Teslenko Yu.V., (ed.)*. 1997. *Stratigraphic Code of Ukraine.* Kyiv, 39 p. – in Ukrainian
22. *Gozhyk P.F., (ed.)*. 2012. *Stratigraphic Code of Ukraine.* 2-nd ed. Kyiv, 66 p. – in Ukrainian
23. *Vandenbergh N., Hilgen F.J., Speijer R.P.* 2012. The Paleogene Period. *The Geologic Time Scale 2012 / F.M. Gradstein, J.G. Ogg, M.D. Schmitz, G.M. Ogg (Eds.)*. Elsevier, p. 855-921.

T.S. Ryabokon

AN OVERVIEW OF PROBLEMS OF REGIONAL SUBDIVISIONS OF THE SOUTHERN UKRAINE PALEOGENE

Results of the analysis of regional subdivisions (horizon, regional stage) of Stratigraphic Schemes of the Southern Ukraine Paleogene starting from the 80s of the last century and ending with modern projects of the Regional Scales are presented. Validity of regional horizons of the Unified Stratigraphic Scheme of Paleogene deposits the Ukraine is confirmed. They are the Belokamensian and Kachian regional horizons of the Paleocene, of the Bakhchisaraiian, Simferopolian, Novopavlovkian, Kumian and the Almiian regional horizons of the Eocene, the Planorbellian, Molochnaian, Serogolian, Askanian and Gomostaevkian regional horizons and the Kerleutian regional superhorizon in the Oligocene. Modification of stratigraphic volume of valid regional subdivisions is proved namely the Bakhchisaraiian and Simferopolian regional horizons of the Eocene in the Stratigraphic Scheme of Paleogene deposits of the southern regions of Ukraine (1993); the Bakhchisaraiian, Simferopolian and Novopavlovkian regional stages of the Eocene and the Molochnaian and Kerleutian regional stages of the Oligocene in the Regiostage Scale of the Tethys province in Ukraine (after Andreyeva-Grigorovich, Maslun, 2014). Errors in stratigraphic basis of Serial Legends to geological map of 1:200 000 scale of the Southern Ukraine are shown.

Key words: stratigraphy, regional horizon, regional stage, stratigraphic scheme, paleogene, Southern Ukraine.

Т.С. Рябокоть

ОГЛЯД ПРОБЛЕМ РЕГІОНАЛЬНИХ СТРАТИГРАФІЧНИХ ПІДРОЗДІЛІВ ПАЛЕОГЕНУ ПІВДЕННОЇ УКРАЇНИ

Наведено результати аналізу регіональних стратиграфічних підрозділів (горизонтів, регіоюрів) у стратиграфічних схемах палеогену Південної України, починаючи з 80-х років ХХ століття і закінчуючи сучасними проектами регіоюрівних шкал. Установлюється валідність регіональних горизонтів уніфікованої стратиграфічної схеми палеогенових відкладів України 1987 р., а саме: білокам'янського й качинського горизонтів у палеоцені, бахчисарайського, сімферопольського, новопавлівського, кумського й альмінського горизонтів в еоцені, планорбелового, молочанського, сірогозького, асканійського, горностаївського горизонтів і керлеутського надгоризонту в олігоцені. Доведено зміну стратиграфічного об'єму валідних регіональних підрозділів: бахчисарайського і сімферопольського горизонтів еоцену в стратиграфічній схемі палеогенових відкладів південних областей України 1993 р.; бахчисарайського, сімферопольського і новопавлівського регіоюрів еоцену, молочанського і керлеутського регіоюрів олігоцену в регіоюрівній шкалі Тетичної провінції України, яку запропонували А.С. Андреева-Григорович, Н.В. Маслун (2014 р.). Показано помилки в стратиграфічній основі серійних Легенд до геологічної карти М 1:200 000 Південної України.

Ключові слова: стратиграфія, регіональний горизонт, регіоюрус, стратиграфічна схема, палеоген, Південна Україна.

Інститут геологічних наук НАН України, м. Київ
Рябокоть Тамара Савівна

Стаття надійшла: 10.10.2018